

KAMER VAN EERSTE AANLEG
BESLISSING d.d. 07/02/2025
Algemeen rolnummer: NA-012-21
2017-XXXXXX-G-XX-XXX-00003
A.R.: 06/25

Betreft:

Riziv- Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (hierna verkort: 'DGEC'), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1210 Brussel, Galileelaan, 5/01 met KBO-nummer.: 0206.653.946

Eiser, voor wie zijn verschenen, mevrouw C..., verpleegkundige-controleur en de heer D..., jurist, ambtenaren bij eiser.

Tegen

Mevrouw **A...**, verpleegkundige, wonend te XXXX, XXXX met Riziv-nummer: 4XXXXXXXX XXX, die niet in persoon verschijnt.

Eerste verwerende partij,

en

B..., met maatschappelijke zetel te XXXX, XXXX met KBO-nr.: XXXX.XXX.XXX

Tweede verwerende partij

Op de openbare terechtzitting van 4 september 2023 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. Retroacten

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- Verzoekschrift van eiser van 17.11.2021, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 17.11.2021, ter kennis gegeven per brief aan verwerende partijen op 19.11.2021;
- Antwoordconclusies van verwerende partijen van 17.03.2022, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 17.03.2022;
- Replikconclusies van eiser van 16.06.2022, neergelegd op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 16.06.2022;
- Aanvullende besluiten van verwerende partijen van 13.01.2023, ontvangen op de griffie van de Kamer van eerste aanleg op 13.01.2023;
- Vaststelling van rechtsdag op 04.09.2023.

Gehoord op de zitting van 4 september 2023:

- De heer D... en mevrouw C... namens eiser.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

2. Voorwerp van het geschil

Aan mevrouw A... worden de volgende inbreuken ten laste gelegd:

Inbreuk 1: "Niet-uitgevoerde verstrekkingen"

Het op haar naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 1°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

"AFDELING 4. - Verzorging verleend door gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten/ ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden."

Art. 8. § 1. De volgende verstrekkingen worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaming van gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten / ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden, hierna verpleegkundigen genoemd (W), vereist is. Voor de specifieke technische verpleegkundige verstrekkingen, bedoeld in rubriek III van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis is evenwel de bekwaming van gegradueerde verpleegkundige of met deze gelijkgestelde, vroedvrouw of verpleegkundige met brevet vereist."

1° Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende.

I. Verpleegkundige verzorgingszitting.

A. Basisverstrekking.

425014 Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdagW 0,879

425036 Tweede basisverstrekking van de verzorgingsdagW 0,879

B. Technische verpleegkundige verstrekkingen.

425110 Hygiënische verzorging (toiletten)W 1,167

II. Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten.

425272 Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria:- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4).....W 3,825

425294 Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria:- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continëntie en/of het criterium eten (score 3 of 4)....W 7,371

2° Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende tijdens het weekeind of op een feestdag.

I. Verpleegkundige verzorgingszitting.

A. Basisverstrekking.

425412 Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdagW 1,206

425434 Tweede basisverstrekking van de verzorgingsdagW 1,206

B. Technische verpleegkundige verstrekkingen.

425515 Hygiënische verzorging (toiletten)W 1,754

II. Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten.

425670 Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria: - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4).....W 5,710

425692 Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria: - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continëntie en/of het criterium eten (score 3 of 4)... W 10,944

Ten laste gelegde verstrekkingen

Codenr. Verstreking	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
425014	W 0,879	Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425036	W 0,879	Tweede basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425110	W 1,167	Hygiënische verzorging (toiletten)	01/06/1997
425272	W 3,825	Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria:- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4)	01/01/2005
425294	W 7,371	Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria:- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continëntie en/of het criterium eten (score 3 of 4)	01/01/2005

425412	W 1,206	Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425434	W 1,206	Tweede basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425515	W 1,754	Hygiënische verzorging (toiletten)	01/06/1997
425670	W 5,710	Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria: - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4)	01/01/2005
425692	W 10,944	Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria: - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continëntie en/of het criterium eten (score 3 of 4)	01/01/2005

Ten laste gelegd:

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 4 verzekerden voor 2.109 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01/11/2016 tot 04/07/2018 (invoerdata verzekeringsinstelling (hierna ook : “VI”) van 05/12/2016 tot 31/08/2018) voor een onverschuldigd bedrag van 13.136,70 euro.

Inbreuk 2: “Niet-conforme verstrekkingen”

Het op haar naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen bedoeld in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Door het te hoog evalueren van de fysieke afhankelijkheidstoestand van verzekerden werd ten onrechte een forfait A of een forfait B aangerekend, daar waar een dagelijks toilet aanrekenbaar was.

Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

"AFDELING 4. - Verzorging verleend door gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten/ ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden."

Art. 8. § 1. De volgende verstrekkingen worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaming van gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten / ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden, hierna verpleegkundigen genoemd (W), vereist is. Voor de specifieke technische verpleegkundige verstrekkingen, bedoeld in rubriek III van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis is evenwel de bekwaming van gegradueerde verpleegkundige of met deze gelijkgestelde, vroedvrouw of verpleegkundige met brevet vereist."

1° . Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende.

...

II. Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten.

425272 Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria :- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4)W 3,825

425294 Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria :- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continentie en/of het criterium eten (score 3 of 4)....W 7,371

...

2° Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende tijdens het weekeind of op een feestdag.

...

II. Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten.

425670 Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria : - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4).....W 5,710

425692 Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria : - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continëntie en/of het criterium eten (score 3 of 4)... W 10,944

Art. 8. § 5: Nadere bepalingen inzake de forfaitaire honoraria bedoeld in rubriek II en § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°

1° De fysieke afhankelijkheidstoestand bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2° en 3° en 3°bis en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°, wordt geëvalueerd op basis van de hierna vermelde evaluatieschaal:

a) Zich wassen:

- (1) Kan zichzelf wassen zonder enige hulp;
- (2) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen boven of onder de gordel;
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen zowel boven als onder de gordel;
- (4) Moet volledig worden geholpen om zich te wassen zowel boven als onder de gordel.

b) Zich kleden

- (1) Kan zich helemaal aan- en uitkleden zonder enige hulp;
- (2) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden boven of onder de gordel (zonder rekening te houden met de veters);
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden zowel boven als onder de gordel;
- (4) Moet volledig worden geholpen om zich te kleden zowel boven als onder de gordel.

c) Transfer en verplaatsingen

- (1) Is zelfstandig voor de transfer en kan zich volledig zelfstandig verplaatsen zonder mechanisch(e) hulpmiddel(en) of hulp van derden;
- (2) Is zelfstandig voor de transfer en voor zijn verplaatsingen, mits het gebruik van mechanisch(e) hulpmiddel(en) (kruk(ken), rolstoel,...);
- (3) Heeft volstrekte hulp van derden nodig voor minstens één van de transfers en/of zijn verplaatsingen;
- (4) Is bedlegerig of zit in een rolstoel en is volledig afhankelijk van anderen om zich te verplaatsen.

d) Toiletbezoek

- (1) Kan alleen naar het toilet gaan, zich kleden en zich reinigen;

(2) Heeft hulp nodig voor één van de drie items: zich verplaatsen of zich kleden of zich reinigen;

(3) Heeft hulp nodig voor twee van de drie items: zich verplaatsen en/of zich kleden en/of zich reinigen;

(4) Heeft hulp nodig voor de drie items: zich verplaatsen en zich kleden en zich reinigen.

e) Continentie

(1) Is continent voor urine en faeces;

(2) Is accidenteel incontinent voor urine of faeces (inclusief blaassonde of kunstaars);

(3) Is incontinent voor urine (inclusief mictietraining) of voor faeces;

(4) Is incontinent voor urine en faeces.

f) Eten

(1) Kan alleen eten en drinken;

(2) Heeft vooraf hulp nodig om te eten of te drinken

(3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig tijdens het eten of drinken

(4) De patiënt is volledig afhankelijk om te eten of te drinken

Ten laste gelegde verstrekkingen

Codenr. verstrekking	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
425272	W 3,825	Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria :- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4)	01/01/2005
425294	W 7,371	Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria :- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en	01/01/2005

		verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continentie en/of het criterium eten (score 3 of 4)	
425670	W 5,710	Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria : - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4)	01/01/2005
425692	W 10,944	Forfaitair honorarium, forfait B genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria : - afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en - afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en het criterium toiletbezoek (score 3 of 4), en - afhankelijkheid wegens het criterium continentie en/of het criterium eten (score 3 of 4)	01/01/2005

Ten laste gelegd:

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 5 verzekerden voor 1.413 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01/10/2016 tot 30/09/2018 (invoerdatum bij de VI van 05/12/2016 tot 30/11/2018) voor een onverschuldigd bedrag van 23.105,24 euro na toepassing van de verschilregel.

Inbreuk 3: “niet-conforme verstrekkingen”

Het op haar naam opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar

uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden gesloten krachtens deze zelfde wet en/of wanneer de verstrekkingen bedoeld in artikel 34 van diezelfde wet werden voorgeschreven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Met name:

- er werd een toilet geattesteerd zonder dat er een toilet werd toegediend, terwijl alleen de medicatie werd klaargezet.
- er werd "aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product" aangerekend, terwijl er niet werd voldaan aan artikel 8, §8, 3° NGV.
- het nomenclatuurnummer voor complexe wondzorg werd aangerekend terwijl er niet werd voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, §8, 5° NGV, namelijk het ontbreken van het wondzorgdossier.
- het nomenclatuurnummer voor het verpleegkundig advies en overleg in functie van de wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os met akkoord van de behandelend arts en de verstrekking voor de wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os, werd aangerekend terwijl er niet werd voldaan aan artikel 8, §4bis NGV, namelijk het vereiste ondertekende document kon niet worden voorgelegd.
- het aanrekenen van het verpleegkundig consult, terwijl er niet werd voldaan aan artikel 8, §4bis NGV.

Wettelijke en reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

"AFDELING 4. - Verzorging verleend door gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten/ ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden."

Art. 8. § 1. De volgende verstrekkingen worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaming van gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten / ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden, hierna verpleegkundigen genoemd (W), vereist is. Voor de specifieke technische verpleegkundige verstrekkingen, bedoeld in rubriek III van § 1, 1°, 2°, 3° en 3°bis is evenwel de bekwaming van gegradueerde verpleegkundige of met deze gelijkgestelde, vroedvrouw of verpleegkundige met brevet vereist."

1° . Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende.

I. Verpleegkundige verzorgingszitting.

A. Basisverstrekking.

425014 Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdagW 0,879

425036 Tweede basisverstrekking van de verzorgingsdagW 0,879

B. Technische verpleegkundige verstrekkingen.

425110 Hygiënische verzorging (toiletten)	W 1,167
424270 Aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product	W 0,484
424336 Eenvoudige wondzorg met uitzondering van de verstrekkingen die vallen onder de codenummers 424255, 424270, 424292, 424314 en 424933.....	W 1,459
424351 Complexe wondzorg	W 1,759
424874 Wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os.....	W 2,365

VII. Verpleegkundig consult.

429015 Verpleegkundig consult in de thuisverpleging.....	W 5,555
424896 Verpleegkundig advies en overleg in functie van de wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os met akkoord van de behandelend arts.....	W 5,203

2° . Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende tijdens het weekend of op een feestdag.

I. Verpleegkundige verzorgingszitting.

A. Basisverstrekking.

425412 Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdag	W 1,206
---	---------

B. Technische verpleegkundige verstrekkingen.

425515 Hygiënische verzorging (toiletten)	W 1,754
424491 Eenvoudige wondzorg met uitzondering van de verstrekkingen die vallen onder de codenummers 424255, 424270, 424292, 424314 en 424933.....	W 2,189
424432 Aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product	W 0,730
424513 Complexe wondzorg	W 2,562

Art. 8. § 4bis:Nadere bepalingen inzake de verstrekkingen in rubriek VII van §1, 1°:

“De verstrekking 424896 kan enkel geattesteerd worden voor de verzorging van personen die een inadequate therapietrouw vertonen vanwege dementie, vanwege een niet corrigerend visueel gebrek, vanwege tijdelijke of definitieve motorische gebreken van een of beide bovenste ledematen of van personen die een complexe medicatie moeten innemen. De complexe medicatie omvat de inname van minimum 5 verschillende moleculen per dag verdeeld over minimum drie innames per dag. Voor de bepaling van de minima in de vorige zin wordt rekening gehouden met de geneesmiddelen die de patiënt neemt zoals beschreven in artikel 1 van de wet op de geneesmiddelen van 25 maart 1964 en die integreerbaar zijn in een medicatiedoos, pillendoos of een equivalent recipiënt voor een week. De verstrekking 424896 omvat de intellectuele acte voor de wekelijkse voorbereiding van geneesmiddelen per os.

Die acte omvat het opstellen van een verpleegkundige diagnostiek en het overleg met de behandelend arts. Die acte wordt afgerond met het opstellen van een document dat de noodzaak voor de verpleegkundige tenlasteneming van de wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os motiveert en het bezorgen van dit document voor akkoord aan de behandelend arts. Het model van dat document wordt door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging vastgelegd op voorstel van de Overeenkomstencommissie verpleegkundigen-verzekeringsinstellingen.

Indien de arts, door de ondertekening van het document, akkoord gaat met de verpleegkundige tenlasteneming van de voorbereiding van de geneesmiddelen per os, kan de verstrekking 424896 worden geattesteerd. Het ondertekend document wordt in het verpleegdossier opgenomen.”

Art. 8. §8, 3°. Voor zover de verstrekkingen 424270, 424432, 424572 en 424734 het aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product omvatten, mogen slechts geattesteerd worden bij verzorging van de volgende huidaandoeningen:

zona

eczema

psoriasis

wratten

dermatomycoses

andere huidletsels die volgens de voorschrijvend geneesheer een uitvoerige eenvoudige wondzorg rechtvaardigen.

Zij mogen niet worden geattesteerd voor het aanbrengen van een hydraterende zalf om doorligwonden te voorkomen.

Art. 8. §8, 5°. De verstrekkingen 424351, 424513, 424653, 427954, 424815, 424373, 424535, 424675, 427976 en 424830 kunnen slechts worden aangerekend op voorwaarde dat een specifiek wondzorgdossier wordt opgemaakt en bijgehouden. Dit dossier maakt integrerend deel uit van het verpleegdossier bedoeld in §4, 2°. Het dient inhoudelijk te beantwoorden aan een richtlijn die op voorstel van de Overeenkomstencommissie verpleegkundigen-verzekeringsinstellingen door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging wordt vastgelegd.”

Art. 8. §8ter Nadere bepalingen inzake de verstrekking wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os:

De verstrekking 424874 kan slechts geattesteerd worden nadat de verstrekking 424896 werd geattesteerd.

Ten laste gelegde verstrekkingen

Codenr. Verstreking	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
425014	W 0,879	Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425036	W 0,879	Tweede basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425110	W 1,167	Hygiënische verzorging (toiletten)	01/06/1997
424270	W 0,484	Aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product	01/07/2003
424336	W 1,459	Eenvoudige wondzorg met uitzondering van de verstrekkingen die vallen onder de codenummers 424255, 424270, 424292, 424314 en 424933	01/07/2003

424351	W 1,759	Complexe wondzorg	01/07/2003
424874	W 2,365	Wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os	01/06/2012
425412	W 1,206	Eerste basisverstrekking van de verzorgingsdag	01/06/1997
425515	W 1,754	Hygiënische zorgen (toiletten)	01/06/1997
424432	W 0,730	Aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product	01/07/2003
424491	W 2,189	Eenvoudige wondzorg met uitzondering van de verstrekkingen die vallen onder de codenummers 424255, 424270, 424292, 424314 en 424933	01/07/2003
424513	W 2,562	Complexe wondzorg	01/07/2003
429015	W 5,555	Verpleegkundig consult	15/12/2008

Ten laste gelegd:

Deze tenlastelegging heeft betrekking op 14 verzekerden voor 1.999 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01/11/2016 tot 30/09/2018 (invoerdatum VI van 05/12/2016 tot 04/10/2018) voor een onverschuldigd bedrag van 7.617,57 euro.

Synoptische tabel

Tenlastelegging	Referenties	NGV-codes	Aantal verstrekkingen	Aantal verzekerden	Onverschuldigd bedrag
TLL1: niet-verleende	Art.8, §1NGV	425014	408	4	€13.136,70 (totaal)
		425036	315		
		425110	477		
		425272	107		
		425294	20		
		425412	251		
		425515	306		
		425434	104		
		425670	91		
		425692	30		
TLL2: overscoring	Art. 8, §5NGV	425272	631	5	€ 23.105,24 (differentieel)
		425294	490		
		425670	109		
		429692	183		
TLL3: niet-conform	Art. 8, §1NGV	425014	335	1	€ 4.154,27 (totaal)
		425110	333		
		425412	116		
		425515	116		
		424336	4		
		424491	2		
		424874	74		
		425036	8		
	Art. 8, 4bis NVG	429015	5	4	€ 125,72 (totaal)
	Art. 8, §8, 3° NVG	424270	29	2	€ 74,21 (totaal)
		424432	12		
	Art. 8, §8, 5° NVG	424351	536	3	€ 923,38 (differentieel)
		424513	186		

	Art. 8, §8ter NVG	424874	243	8	€ 2.339,99 (totaal)
Periode van prestatie: 01/11/2016 tot 30/09/2018	Periode van indiening VI: 05/12/2016 tot 30/11/2018	totaal	5521	Resterend onverschuldigd bedrag	€ 43.859,51 na correctie waarbij verstrekkingen weggevallen zijn van vóór 05/12/2019

2. Vorderingen

De DGEC vordert:

- vast te stellen dat de feiten, geacteerd in het proces-verbaal van vaststelling van 05/12/2019 (datum van ondertekening), bewezen zijn (op rechtzettingen, waarvan sprake in de synthesesnota, na) en een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 1° en 2° van de GVVU-wet;
- aan mevrouw A... op grond van artikel 142, § 1, 1° en 2° van de GVVU-wet de terugbetaling van de waarde van de onterecht aangerekende verstrekkingen op te leggen ten belope van 43.859,51 euro, hoofdelijk met B... op basis van artikel 164, tweede lid van de GVVU-wet;
- aan mevrouw A... op grond van artikel 142, § 1, 1° en 2° van de GVVU-wet een administratieve geldboete van 50.427,86 euro effectief op te leggen, bestaande uit:
 - voor de niet-uitgevoerde verstrekkingen onder tenlastelegging 1 : een administratieve geldboete van 150% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 19.705,05 euro, effectief;
 - voor de niet-conforme verstrekkingen onder de tenlasteleggingen 2 en 3 : een administratieve geldboete van 100% van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde 30.722,81 euro, effectief;
- aan mevrouw A... en B... op grond van artikel 156, § 1, tweede lid van de GVVU-wet de betaling op te leggen van de verwijlinteressen die verschuldigd zullen zijn op de nog niet betaalde bedragen, vanaf het verstrijken van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg tot de volledige betaling van de gevorderde bedragen.

Verwerende partijen vorderen:

- voorafgaandelijk, de gestelde prejudiciële vragen voor te leggen aan het Grondwettelijk Hof en dienvolgens de procedure te schorsen in afwachting van het antwoord op deze vragen;
- in hoofdbeide de vordering onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren, gelet op de nietigheid van het onderzoek, minstens wat betreft de prestaties van de andere verpleegkundigen dan eerste verwerende partij;
- in ondergeschikte orde de vordering ongegrond te verklaren gelet op het gebrek aan objectieve redenen om de tenlasteleggingen te weerhouden;
- in nog meer ondergeschikte orde geen administratieve geldboete op te leggen; dan wel, wat betreft tenlastelegging 1, de geldboete te willen reduceren tot het wettelijk minimum van 50% (conform artikel 142, §1, 1° GVVU-wet) en wat betreft tenlasteleggingen 2 en 3, de sanctie te willen reduceren tot het wettelijk minimum van 5% (conform artikel 142, §1, 2° GVVU-wet);

om voor elke desgevallend toch opgelegde administratieve geldboete minstens ook de gunst van het uitstel toe te staan (conform artikel 157 GvU-wet); en om de figuur van de opslorping toe te passen.

3. Beoordeling

3.1 Procedureel

1.-

De Kamer van Eerste Aanleg herinnert eraan dat iedereen die de hoedanigheid heeft van zorgverlener in de zin van artikel 2,n) GvU- wet kan worden aangesproken voor inbreuken op artikel 73bis van deze wet en méér dan één zorgverlener kan ter zake worden aangesproken voor fouten in dit verband, waarbij terugbetaling in solidum trouwens nadrukkelijk in de wet is voorzien, zoals de DGEC terecht aanvoert.

In dit verband worden met zorgverleners gelijkgesteld de natuurlijke of rechtspersonen die hen tewerkstellen, die de zorgverlening organiseren of die de inning van de door de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging verschuldigde bedragen organiseren, zo voorziet o.m. voormeld artikel van de GvU-wet.

Beiden, natuurlijke én rechtspersoon, kunnen in het kader van de GvU rechtsgeldig worden aangesproken. De vordering van de DGEC is ontvankelijk, zowel ten aanzien van mevrouw A... als ten aanzien van de rechtspersoon B....

2.-

Verwerende partijen maken een vergelijking tussen een procedure in het strafrecht, een procedure voor de arbeidsinspectie en een RIZIV – procedure. In werkelijkheid is er evenwel geen ‘procedure voor de arbeidsinspecties’ en vergelijken verwerende partijen een strafprocedure (met opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek, zoals geregeld in het wetboek van Strafvordering, overwegend benaarstigd door het openbaar ministerie) met onderhavige procedure, benaarstigd door de DGEC.

Verwerende partijen lijsten een aantal verschillen op en menen, zonder hierin eigenlijk concreet te worden, dat er ‘discriminatie’ is, terwijl deze verschillen naar het oordeel van de Kamer van Eerste Aanleg nochtans gemakkelijk te verklaren zijn. Het wetboek van strafvordering bevat het geheel van regels om misdrijven (zie artikel 1 Sw.) te vervolgen, te berechten en zo nodig te bestraffen met (overwegend) gevangenisstraffen en geldboetes. De finaliteit van het Sociaal Strafwetboek is geheel anders (zie in dit verband artikel 18 van het Sociaal Strafwetboek nopens de bevoegdheid van de sociale inspectiediensten). Onderhavige procedure beoogt de administratiefrechtelijke beteugeling niet van misdrijven, maar van inbreuken op de ZIV-wetgeving, met een mogelijke terugvordering en eventueel administratieve geldboetes.

Bij de opsporing van misdrijven mogen in principe geen dwangmaatregelen worden genomen (zie in dit verband artikel 28bis, §3 Sv.) en zo nodig bijvoorbeeld (doch niet uitsluitend) bij zware of complexe misdrijven moet een gerechtelijk onderzoek worden gevorderd, waarbij het onderzoek wordt toevertrouwd aan een onderzoeksrechter, die wel (onder toezicht van de onderzoeksgerechten) verregaander maatregelen kan nemen, ook en zelfs als die ingaan tegen grondwettelijk beschermde rechten.

De Kamer van Eerste Aanleg ziet geen redenen om vragen te stellen aan het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof is bevoegd om wetskrachtige normen te toetsen aan de Grondwet en gewone koninklijke besluiten of andere uitvoeringsmaatregelen vallen buiten deze toetsingsbevoegdheid van het Grondwettelijk

Hof. In de mate de aangereikte vragen betrekking hebben op koninklijke besluiten is een vraag aan het Grondwettelijk Hof reeds om die reden uitgesloten.

De overige aangereikte vragen, zeker degene die gaan over het wetboek van Strafvordering en de onderzoekgerechten, blijken eerder louter hypothetisch, niet nuttig of dienstig en/of relevant te zijn voor de oplossing van voorliggend geschil.

Alleszins ontbreekt elke voldoende concrete motivering daartoe en wordt met name niet uiteengezet in welk opzicht de aangehaalde regels concreet door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden, zodat de vragen niet ontvankelijk voorkomen wegens gebrek aan een persoonlijk belang.

3.-

Vermits het in onderhavige procedure gaat om administratiefrechtelijke inbreuken en dus niet om misdrijven, is er geen sprake van een opsporingsonderzoek door het openbaar ministerie, of een gerechtelijk onderzoek door de onderzoeksrechter, met alle kenmerken en waarborgen van dien. De diverse procedures beogen ook volledig andere doelstellingen, hoewel een zekere interactie nooit is uitgesloten.

Zo ging het Grondwettelijk Hof in een arrest van 27 juni 2019 (NjW, 852, noot) nader in op het onderscheid tussen een visitatiebevel aangevraagd door een sociale inspectiedienst en een huiszoeking in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Ook is een vorm van cascade niet uitgesloten: de sociale inspectie kan bv. een inbreuk op de nomenclatuur vaststellen (bv. een realiteitsinbreuk), die ook een misdrijf blijkt uit te maken (bv. schriftvervalsing), zodat het dossier in dat geval ook kan worden overgemaakt aan het openbaar ministerie, dat zich kan beperken tot een opsporingsonderzoek of wanneer zich dwangmaatregelen opdringen een gerechtelijk onderzoek kan vorderen met aanstelling van een onderzoeksrechter. De ene procedure sluit de andere dus niet uit, net zomin als de ene procedure, hoewel verschillend, een discriminatie zou inhouden t.o.v. de andere.

Integendeel, er zou pas sprake zijn van discriminatie mochten verwerende partijen, die zich in een wezenlijk verschillende situatie bevinden vergeleken met verdachten in een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, gelijk zouden worden behandeld. In het verlengde hiervan gaan ook de vragen i.v.m. de procedure voor de raadkamer voorbij aan het gegeven dat deze rechtspleging grondig verschilt van de rechtspleging voor de vonnisgerechten, nogmaals zonder dat er daarom sprake is van discriminatie (zie in dit verband GwH 11 mei 2017, nr. 52/2017).

Het beginsel van gelijkheid en non discriminatie sluit ook niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is.

Hetzelfde beginsel verzet zich er bovendien tegen dat categorieën van personen die zich ten aanzien van de desbetreffende maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden op identieke wijze zouden worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat (zie in dit verband GwH 14 december 2016, nr. 163/2016; GwH 12 februari 2003, nr. 23/2003, randnr. B.17 en GwH 11 mei 2017, nr. 52/2017). Zo gaat de afwezigheid van een regeling van procedure in het Sociaal Strafwetboek bijvoorbeeld terug naar het feit dat, aangezien er geen onderzoeksrechter werd aangesteld, diens mandaat ook niet moet worden beëindigd en er geen reden is om ofwel buiten vervolging te stellen ofwel te verwijzen.

4.-

Samengevat is er voor de Kamer van Eerste Aanleg dan ook geen reden om regels van opsporings- of gerechtelijk onderzoek toe te passen of te toetsen aan de procedure om nomenclatuurinbreuken op te sporen en sanctioneren.

De voorliggende zaak wordt immers beoordeeld via een administratiefrechtelijke en niet via een strafrechtelijke procedure. Het betreffen administratiefrechtelijke inbreuken, gesanctioneerd met administratieve geldboetes, die ervoor moeten zorgen dat de betrokken zorgverleners bewust worden gemaakt van het feit dat het ten onrechte aanrekenen van prestaties t.o.v. de verplichte ziekteverzekering niet kan getolereerd worden en hen ervan te weerhouden nieuwe inbreuken te plegen in de toekomst. De hier aan de orde zijnde administratiefrechtelijke RIZIV-procedure is voor het merendeel trouwens op zich een tegensprekelijke procedure met alle waarborgen voor de rechten van verdediging.

5.-

Er is – in het verlengde van wat reeds werd uiteengezet – ook geen sprake van enige schending van artikel 47bis Sv. Artikel 169 GVV voorziet immers dat de inbreuken bedoeld in artikel 73bis van deze wet worden opgespoord en vastgesteld overeenkomstig het Sociaal Strafwetboek en voor de sanctionering en vervolging van inbreuken bedoeld in dit artikel geldt de bijzondere administratieve procedure uit de GVV-wet (de artikelen 143 – 145 GVV-wet).

De voorschriften van artikel 47bis Sv. zijn niet van toepassing op een administratief onderzoek en gelden in het kader van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Eerste verwerende partij, mevrouw A..., bevond zich op het moment van het verhoor ook niet in een bijzonder kwetsbare positie en de sociaal inspecteurs hebben niet de bevoegdheid om zorgverstrekkers van hun vrijheid te beroven of t.a.v. hun persoon andere dwangmaatregelen te bevelen.

6.-

De brief waarmee werd aangekondigd dat er een onderzoek lopende was en men in dit verband zou worden gehoord respecteert daarenboven inhoudelijk voormeld artikel 47bis Sv. Mevrouw A... werd ingelicht over het onderwerp van het verhoor en de periode waarop het verhoor betrekking zou hebben en de beknopte mededeling van de feiten waarover de te ondervragen persoon zou worden verhoord volstaat, naar het oordeel van de Kamer van Eerste Aanleg.

Er is ook geen sprake van een schending van artikel 61 van het Sociaal Strafwetboek. Verwerende partij preciseren verder niet welke deontologische verplichtingen niet (voldoende) zouden zijn nageleefd en hoe dan ook werd nopens mevrouw A... naar het oordeel van de Kamer correct gehandeld. Naar het oordeel van de Kamer en in tegenstelling met wat de verdediging poneert hebben de sociaal inspecteurs die bij het onderzoek betrokken waren hun deontologische verplichtingen geenszins geschonden. Het onderzoek is daarentegen volledig correct verlopen en van enig onrechtmatig verkregen bewijs is geen sprake.

7.-

De processen-verbaal van sociale inspectiediensten hebben bijzondere bewijswaarde. Dit wil zeggen dat ze gelden tot bewijs van het tegendeel. De hoofdregel inzake de draagwijdte is dat de wettelijke bewijswaarde enkel gehecht is aan de materiële vaststellingen die de verbalisant zelf heeft gedaan. Het gaat om de zintuiglijke vaststellingen. De bijzondere bewijswaarde heeft geen betrekking op de gevolgtrekkingen of vermoedens die de verbalisanten uit de vaststellingen afleiden, noch

uit de inlichtingen die zij buiten die vaststellingen bekomen. De wettelijke bewijswaarde strekt zich daarentegen ook uit tot de aanklevende omstandigheden van de inbreuk. Hiertoe behoren eveneens het tijdstip en de plaats van de inbreuk, de gegevens omtrent de identiteit en de persoonsbeschrijving van de overtreders, alsook de gegevens omtrent de identiteit en de hoedanigheid van de controleurs - verbalisanten. Gaandeweg heeft de rechtspraak en de rechtsleer de draagwijdte nog uitgebreid en is men bijzondere bewijswaarde gaan hechten aan alle materiële elementen die op de inbreuk betrekking hebben. Hierdoor komt de wettelijke bewijswaarde eveneens toe aan de verklaringen die door derden (getuigenissen) of door de gecontroleerde (hier: zorgverlener) aan de verbalisant werden afgelegd, met inbegrip van een eventuele bekentenis, hoewel deze verklaringen op zich geen constitutief bestanddeel van de inbreuk, noch een inherente omstandigheid ervan vormen. Wel is de wettelijke bewijswaarde enkel gehecht aan de materialiteit van de verklaringen (met andere woorden: de neergepende verklaringen worden geacht exact weer te geven wat de getuige/derde aan de verbalisant heeft gezegd), en uiteraard niet de waarachtigheid ervan. Dit komt er op neer dat men wel gebonden is door de vaststelling dát deze verklaring, zoals weergegeven, aan de verbalisanten werd afgelegd, maar de oprechtheid en de inhoud van de verklaring worden daarentegen door de rechter op onaantastbare wijze beoordeeld, rekening houdend met de gegevens van de zaak (leeftijd, eventuele mentale toestand, geloofwaardigheid, ...).

Voor deze bijzondere bewijskracht moeten de processen-verbaal wel binnen de termijn van 14 dagen die aanvangt de dag na de vaststelling van de inbreuk zijn ter kennis gebracht van de beweerde overtreder (artikel 66 van het Sociaal Strafwetboek). Die termijn moet wel in alle redelijkheid worden beoordeeld en vangt m.a.w. aan nadat het onderzoek grondig werd gevoerd en alle gegevens grondig werden onderzocht en beoordeeld.

De dag van de vaststelling van de inbreuk is het moment waarop alle constitutieve bestanddelen van de inbreuk, alle inlichtingen, verenigd zijn en zulks betreft een feitelijke appreciatie. In casu werden de inbreuken duidelijk pas vastgesteld na de verhoren van mevrouw A... en het kan de DGEC allerm minst ter kwade worden geduid dat zij haar met de voortschrijdende resultaten van het onderzoek hebben geconfronteerd. De bijzondere bewijswaarde is derhalve wel degelijk voorhanden.

8.-

Evenmin stellen er zich problemen nopens artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek in dit dossier. Het proces-verbaal bevat een beknopt relaas van de feiten m.b.t. de gepleegde inbreuken, dat de plaats waar het proces-verbaal werd opgesteld werd vermeld levert geen probleem op (de vermelding van de locatie is immers in hoofdzaak relevant voor de territoriale bevoegdheid van de handhavingsautoriteiten en er werd duidelijk aan Belgische verzekeringsinstellingen geattesteerd) en de vermeldingen voorzien in artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek zijn hoe dan ook niet voorgeschreven op straffe van nietigheid, terwijl enige belangenschade niet blijkt of aannemelijk wordt gemaakt.

Naar het oordeel van de Kamer en in het verlengde van wat reeds werd uiteengezet is er ook geen sprake van een gebrekkige bewijsvoering tijdens het vooronderzoek. De sociaal inspecteurs kunnen zoals uiteengezet wel degelijk eigen vaststellingen gebruiken voor de bewijsvoering en kunnen die acteren. Het dossier geeft blijk van een zorgvuldige afweging waarbij de verklaringen van de getuigen werden in rekening gebracht alvorens inbreuken lastens de zorgverlener werden weerhouden, nadat kans tot wederwoord werd geboden. Er zijn de Kamer in dit verband ook geen redenen bekend waarom aan de geloofwaardigheid van deze verklaringen zou moeten worden getwijfeld en betrokkenen hadden er in dit dossier naar het oordeel van de kamer geen enkel

belang bij de werkelijkheid anders voor te stellen. De kamer is voldoende ingelicht en is van oordeel dat er geen reden is om te twijfelen aan de *in tempore non suspecto* afgelegde verklaringen.

3.2 De specifieke tenlasteleggingen

8.-

Er worden drie inbreuken ten laste gelegd aan verwerende partijen. De eerste tenlastelegging betreft een realiteitsinbreuk (“niet-uitgevoerde verstrekkingen”). Deze tenlastelegging heeft betrekking op 4 verzekerden voor 2.109 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01/11/2016 tot 04/07/2018 (invoerdata bij verzekeringsinstellingen (hierna ook : “VI’s”) van 05/12/2016 tot 31/08/2018) voor een onverschuldigd bedrag van 13.136,70 euro.

De tweede en derde tenlastelegging betreffen conformiteitsinbreuken (“niet-conforme verstrekkingen”).

Door het te hoog evalueren van de fysieke afhankelijkheidstoestand van verzekerden werd ten onrechte een forfait A of een forfait B aangerekend, daar waar een dagelijks toilet aanrekenbaar was, zo luidt de tweede tenlastelegging. Deze tenlastelegging heeft betrekking op 5 verzekerden voor 1.413 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01/10/2016 tot 30/09/2018 (invoerdatum bij VI's van 05/12/2016 tot 30/11/2018) voor een onverschuldigd bedrag van 23.105,24 euro na toepassing van de verschilregel.

De derde tenlastelegging betreft:

- een toilet dat werd geattesteerd zonder dat er een toilet werd toegediend, terwijl alleen de medicatie werd klaargezet.
- het “aanbrengen van zalf of van een geneeskrachtig product” die werd aangerekend, terwijl er niet werd voldaan aan artikel 8, §8, 3° NGV.
- het aanrekenen van een nomenclatuurnummer voor complexe wondzorg terwijl er niet werd voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, §8, 5° NGV, namelijk het ontbreken van het wondzorgdossier.
- het aanrekenen van het nomenclatuurnummer voor het verpleegkundig advies en overleg in functie van de wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os met akkoord van de behandelend arts en de verstrekking voor de wekelijkse voorbereiding van de geneesmiddelen per os, terwijl er niet werd voldaan aan artikel 8, §4bis NGV, namelijk het vereiste ondertekende document kon niet worden voorgelegd.
- het aanrekenen van het verpleegkundig consult, terwijl er niet werd voldaan aan artikel 8, §4bis NGV.

Deze derde tenlastelegging heeft betrekking op 14 verzekerden voor 1.999 verstrekkingen, voor de prestatiedata van 01/11/2016 tot 30/09/2018 (invoerdatum bij VI's van 05/12/2016 tot 04/10/2018) voor een onverschuldigd bedrag van 7.617,57 euro.

9.-

Wat betreft deze drie specifieke tenlasteleggingen verwijst de Kamer van Eerste Aanleg in eerste instantie naar de gevalsbespreking, waarin per verzekerde de verschillende tenlasteleggingen uitvoerig worden toegelicht.

In dit dossier is de Kamer van oordeel dat alle drie de tenlasteleggingen voldoende naar recht bewezen voorkomen op basis van de gevalsbespreking en de voorliggende verklaringen. Er is geen reden om te twijfelen aan de bijgebrachte verklaringen en het komt de Kamer van Eerste Aanleg voor dat de DGEC de onregelmatigheden

waarmintrent na het onderzoek onduidelijkheid bleef bestaan buiten beschouwing liet en derhalve twijfel in het voordeel van verwerende partijen liet spelen. Mevrouw A... hoort als zaakvoerster van de B... sinds 2014 de reglementering zeer goed te kennen. Er kan geen geloof worden gehecht aan de tegenverklaringen in hetzelfde handschrift, wellicht hebben betrokkenen schrik dat hun zorgen zullen worden afgebouwd.

10.-

Naar het oordeel van de Kamer blijkt aldus uit de gevalsbespreking en de hoger vermelde overwegingen voldoende naar recht dat 43.859,51 euro aan onterecht aangerekende verstrekkingen werden aangerekend aan het RIZIV, prestaties dewelke dienen te worden terugbetaald.

Beide verwerende partijen zijn hiertoe hoofdelijk gehouden op basis van artikel 164 al. 2 ZIV-wet: “[...] *De ten onrechte uitbetaalde prestaties van de verzekering voor geneeskundige verzorging die langs de derdebetalersregeling zijn betaald, moeten terugbetaald worden door de zorgverstrekker die de wets- of verordeningsbepalingen niet heeft nageleefd. Indien een natuurlijke persoon of een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, is deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling ervan.* [...]”.

11.-

De DGEC vordert dat de Kamer uit hoofde van de drie tenlasteleggingen daarenboven een effectieve administratieve geldboetes van 50.427,86 euro effectief zou opleggen, als volgt berekend:

- Voor tenlastelegging 1: 150%, effectief, zijnde 19.705,05 euro,
- Voor tenlastelegging 2 en 3: 100%, effectief, zijnde 30.722,81 euro.

12.-

Goede trouw speelt geen rol bij de strafbaarheid van de overtredingen van de nomenclatuur (wél bij de straftoemeting). Hoewel een louter ‘materieel’ misdrijf niet bestaat, is niet noodzakelijk kwade trouw of een ander bijzonder opzet vereist als constitutief bestanddeel van de strafbare inbreuk. Elke inbreuk onderstelt wel altijd een moreel element.

Bij gebrek aan nadere precisering of expliciet intentioneel strafbaarheidsvereiste volstaat het bewijs dat de dader de inbreuk wetens en willens, dit wil zeggen vrijwillig en zonder enige dwang, heeft gepleegd. De dader gaat dan pas vrijuit als overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulditsluitingsgrond is aangetoond, minstens geloofwaardig is (Cass. 27.9.2005, P.05.0371.N/1). Een administratieve geldboete kan worden opgelegd in geval van een louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Onwetendheid zou wel kunnen ingeroepen worden, maar enkel als deze te wijten is aan een onoverkomelijke gebeurtenis waar men geen vat op heeft (AH Antw., 8.4.2008, onuitgegeven, AR 2010623, inzake van: PONJAERT t. RIZIV).

13.-

Toegepast in onderhavig dossier vertrekt de kamer van het uitgangspunt dat van verpleegkundigen mag verwacht worden dat ze correct inschalen. Dit is een essentiële taak. Er is naar het oordeel van de Kamer in dit dossier zelfs geen sprake van ‘zomaar’ onachtzaamheid. Eerste verwerende partij kwam voldoende duidelijk tekort in haar hoedanigheid van medewerker aan een openbare dienst. De bewezen verklaarde tenlasteleggingen getuigen van een oneerlijke en in wezen asociale ingesteldheid. Dergelijke praktijken hollen ons systeem van onderlinge solidariteit immers uit en maken het op termijn onbetaalbaar voor zij die het werkelijk nodig hebben.

14.-

Eerste verwerende partij dient volgens de kamer daarom ook voelbaar duidelijk te worden gemaakt dat dergelijk oneerlijk gedrag onder geen beding (meer) kan worden geduld en een niet mis te verstaan signaal is op zijn plaats, temeer nu geen begin is gemaakt van vrijwillige terugbetaling (anders dan werd beweerd in het schrijven van de raadvrouw), en er reeds antecedenten zijn.

15.-

De volgende administratieve geldboeten en de mate waarin deze zouden moeten worden bekleed met de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging komt passend voor aan de Kamer teneinde eerste verwerende partij de ernst van de inbreuken te doen inzien en haar van verdere inbreuken te weerhouden:

- 150% of **19.705,05 euro** voor tenlastelegging 1, waarvan 100% of 13.136,70 **euro effectief en 50% of 6568,35 euro met uitstel over een termijn van 3 jaar;**

- 100% of **23.105,24 euro** voor tenlastelegging 2, waarvan 100% of **23.105,24 euro effectief;**

- 100% of **7.617,57 euro** voor tenlastelegging 3, waarvan 75% of **5.713,17 euro effectief en 25% of 1.904,39 euro met uitstel over een termijn van 3 jaar.**

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement.

- Recht doende op tegenspraak:
- Stelt vast dat de feiten, geacteerd in het proces-verbaal van vaststelling van 1 juli 2020, bewezen zijn en een inbreuk vormen op de bepalingen van artikel 73bis, 1° en 2° van de GVO-wet;
- Veroordeelt mevrouw A... solidair met de B... tot de terugbetaling aan het RIZIV van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van het bedrag van **43.859,51 euro.**

- Veroordeelt mevrouw A... tot betaling van een administratieve geldboete van **50.427,86** waarvan een bedrag van **8.472,74 euro** met uitstel over een termijn van 3 jaar, als volgt berekend:
- 150% of **19.705,05 euro** voor tenlastelegging 1, waarvan 100% of **13.136,70 euro effectief en 50% of 6.568,35 euro met uitstel over een termijn van 3 jaar;**
- 100% of **23.105,24 euro** voor tenlastelegging 2, waarvan 100% of **23.105,24 euro effectief,**
- 100% of **7.617,57 euro** voor tenlastelegging 3, waarvan 75% of **5.713,17 euro effectief en 25% of 1.904,39 euro met uitstel over een termijn van 3 jaar.**

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 7 februari 2025 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Evelien de Kezel, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg
- Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

Martin VOLCKE

Evelien DE KEZEL

Martin
Volcke
(Signature)
Digitally signed by
Martin Volcke
(Signature)
Date: 2025.02.07
13:56:02 +01'00'

Evelien de Kezel
(Signature)
Digitaal ondertekend door
Evelien de Kezel (Signature)
Datum: 2025.02.07 14:46:32
+01'00'

Wend

De griffier

De Voorzitter

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Evelien de Kezel, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Margot Van Geem en dokter Jacky De Pierre, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Kristien Scheepmans en mevrouw Mariette Vanhoek stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisaties van de verpleegkundigen.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). De sommen brengen van rechtswege interesten op aan de wettelijke rentevoet na het verstrijken van een termijn van dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg (artikel 156, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).