

KAMER VAN BEROEP
BESLISSING d.d. 26/04/2022
Algemeen rolnummer: NB-007-21
XXXX
A.R.:08/22

Betreft:

Mevrouw **A...**, gegradueerd verpleegkundige, XXXX te XXXX met Rijksregisternummer: XXXX en Riziv-nummer: XXXX

Appellante, die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt,

met als raadsman Mr. B..., advocaat te XXXX, XXXX

tegen

Riziv- Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid met zetel te 1150 Brussel, Galileelaan,5/01 met KBO-nummer: 0206.653.946

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, mevrouw C..., verpleegkundige-controleur en mevrouw D..., ambtenaren bij geïntimeerde.

Op de openbare terechtzitting van 22 februari 2022 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Riziv.

1. De voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beslissing van de Leidend ambtenaar van 31 januari 2019;
- de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 3 juni 2021, ter kennis gebracht met aangetekende brief van 07 juni 2021;
- de beroepsakte van mevrouw A... van 15 juli 2021, ontvangen op de griffie van de Kamer van beroep op 15 juli 2021;
- de antwoordconclusies van het RIZIV (DGEC) van 20 augustus 2021, neergelegd op de griffie van de Kamer van beroep op 20 augustus 2021;
- de vaststelling van rechtsdag op 22.02.2022.

Op de openbare terechtzitting van 22 februari 2022 werd mevrouw D... namens het RIZIV (DGEC) gehoord in de juridische toelichting van de zaak. Zij vroeg de behandeling van de zaak bij afwezigheid van de appellante.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 april 2022, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep.

2. Voorwerp van het oorspronkelijk geschil

2.1. Mevrouw A... is actief als thuisverpleegkundige.

Het RIZIV, Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (hierna DGEC) heeft een onderzoek gevoerd naar de aanrekening van de prestaties aan de ziekteverzekering.

Met proces-verbaal van vaststelling van 28 september 2017 werden aan mevrouw A... volgende inbreuken ten laste gelegd:

- een overschatting van de afhankelijkheidscriteria bij 6 patiënten;
- het ontbreken van de minimale inhoud in het verpleegdossier bij 1 patiënt.

Het ten onrechte aangerekende bedrag werd in totaal bepaald op 5.877,47 euro.

2.2. Met beslissing van 31 januari 2019 heeft de Leidend ambtenaar vastgesteld dat de inbreuken bewezen zijn en werd mevrouw A... veroordeeld tot

- de terugbetaling van ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor een bedrag van 5.877,47 euro;
- de betaling van een administratieve geldboete van 100 % van de waarde van de terugbetaling van de eerste tenlastelegging (betreffende de overschatting), zijnde een bedrag van 3.835,79 euro, waarvan 50% (of 1.917,89 euro) effectief en 50% met uitstel.

2.3. Mevrouw A... heeft tegen de beslissing van de Leidend ambtenaar beroep ingesteld bij de Kamer van eerste aanleg.

Met beslissing van 3 juni 2021 heeft de Kamer van eerste aanleg de beslissing van de Leidend ambtenaar bevestigd in zoverre mevrouw A... werd veroordeeld tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen voor een bedrag van **5.877,47 euro**.

De beslissing van de Leidend ambtenaar werd bevestigd in zoverre een administratieve geldboete werd opgelegd, doch werd hervormd in zoverre deze boete nader werd bepaald en er werd beslist over het uitstel.

Er werd beslist om de administratieve geldboete in plaats daarvan te bepalen als volgt:

- voor de eerste tenlastelegging op 50% van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties of 1.917,89 euro, waarvan de helft (25% of **958,94 euro**) effectief en de helft met uitstel over een termijn van 3 jaar.

*

* *

3. De procedure in hoger beroep

3.1. Mevrouw A... heeft op 15 juli 2021 hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 3 juni 2021.

Zij vraagt in hoofddorde om de bestreden beslissing niet ontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren wegens nietigheid van het onderzoek.

Ondergeschikt vraagt zij de bestreden beslissing ongegrond te verklaren bij gebrek aan objectieve redenen om de tenlastelegging vast te stellen. Zij vraagt minstens om de ondervraagde getuigen op te roepen om duidelijkheid te laten verstrekken over hun afgelegde verklaringen.

Uiterst ondergeschikt wordt gevraagd om geen administratieve geldboete op te leggen en deze minstens te reduceren tot het wettelijk minimum van 5% en de gunst van het uitstel toe te staan.

3.2. De DGEC heeft een antwoordconclusie neergelegd op 20 augustus 2021.

De DGEC vraagt in hoofddorde het hoger beroep niet ontvankelijk te verklaren wegens laattijdigheid.

Ondergeschikt vraagt de DGEC om het hoger beroep ongegrond te verklaren en de beslissing van de Kamer van eerste aanleg te bevestigen.

4. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

De DGEC stelt dat het hoger beroep niet ontvankelijk is omdat het laattijdig werd ingesteld.

4.1. De termijn om hoger beroep aan te tekenen bedraagt één maand te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg (art. 156, § 2 van de ZIV-wet 1994).

De beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 3 juni 2021 werd ter kennis gebracht aan mevrouw A... en aan haar raadsman met aangetekende brief van 7 juni 2021.

De Kamer van beroep stelt vast dat de mogelijkheid om beroep aan te tekenen en de beroepstermijn in deze kennisgeving zijn opgenomen. Daarbij werden ook de beroepsinstantie - dit is de Kamer van beroep -, en het adres van dit rechtscollege vermeld. Er werd in de kennisgeving bovendien informatie opgenomen over het in te dienen verzoekschrift tot hoger beroep.

4.2. De beroepstermijn van één maand loopt vanaf de eerste werkdag die volgt op deze waarop de aangetekende zending met ontvangstbewijs werd aangeboden in de woonplaats van de bestemming of, in voorkomend geval, in zijn verblijfplaats of in zijn gekozen woonplaats (art. 156, § van de ZIV-wet 1994).

Ook dit werd in de kennisgeving van 7 juni 2021 vermeld.

Uit de stukken voorgelegd door het DGEC - nl. de info verstrekt door Bpost op de toepassing "Volg je zending"-, blijkt dat de aangetekende brief van 7 juni 2021 werd afgeleverd op het adres van mevrouw A... op 8 juni 2021(omstreeks 13u15).

Dit betekent dat de beroepstermijn een aanvang heeft genomen op woensdag 9 juni 2021 en dat deze na verloop van één maand is verstreken op donderdag 8 juli 2021 om 24u.

4.3. Het verzoekschrift tot hoger beroep werd per mail van 15 juli 2021 overgemaakt aan de griffie van de Kamer van beroep en werd diezelfde dag ter griffie ontvangen.

De DGECE stelt vast dat het hoger beroep bijgevolg werd ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn van één maand en dat dit laattijdig is (cf antwoordconclusie van de DGECE van 20 augustus 2021).

Mevrouw A... heeft op deze vaststelling niet geantwoord. Zij betwist niet dat zij de kennisgeving van de bestreden beslissing heeft ontvangen op 8 juni 2021, noch dat het hoger beroep pas werd ingesteld op 15 juli 2021.

De Kamer van beroep kan bijgevolg enkel besluiten dat het hoger beroep laattijdig is en bijgevolg niet ontvankelijk is.

Dit laatste betekent dat de Kamer van beroep de grieven van mevrouw A... ten aanzien van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg niet kan onderzoeken, noch ten gronde kan beoordelen.

Om die redenen,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145; Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende bij afwezigheid van de appellante.

Verklaart het hoger beroep van de appellante niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 april 2022 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Marijke DEMEDTS, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep
- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Marijke DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en in die taal beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Vera De Groof en dokter Sylvia Van Snick, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Mimount El Abboudi en de heer Freddy Raymackers, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve verenigingen van verpleegkundigen.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid GVO-wet van 14.07.1994). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken, zoals voorzien in artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (art. 156, § 1, tweede lid GVO-wet van 14.07.1994). Het cassatieberoep bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, schort de uitvoering de van de beslissing niet op (art. 156, § 2, derde lid GVO-wet van 14.07.1994).